

0-797351

На правах рукописи



**Тарханова Елена Геннадьевна**

**ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: сфера услуг**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Иркутск – 2012**

Диссертация выполнена на кафедре экономики и менеджмента сервиса  
ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономики  
и менеджмента сервиса ФГБОУ ВПО  
«Байкальский государственный университет  
экономики и права»  
Бурменко Татьяна Дмитриевна

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой экономики,  
организации и управления предприятиями  
перерабатывающей промышленности и сферы  
услуг ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский  
государственный университет технологий и  
управления»  
Дугина Евдокия Лазаревна

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000741318

доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры экономики  
предприятий и предпринимательской  
деятельности ФГБОУ ВПО «Байкальский  
государственный университет экономики и  
права» Светник Тамара Васильевна

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Российский государственный  
университет туризма и сервиса»

Защита состоится «14» мая 2012 г. в 12.30 на заседании диссертационного  
совета Д 212.070.03 при ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный универ-  
ситет экономики и права» по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. К. Маркса, 24, кор-  
пус 9, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Бай-  
кальский государственный университет экономики и права» по адресу: 664003,  
г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корпус 2, ауд. 101.

Объявление о защите и автореферат были отправлены «13» мая 2012 г. в  
Минобрнауки РФ для размещения на его сайте – <http://vak.ed.gov.ru> и размеще-  
ны на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный уни-  
верситет экономики и права» – <http://isea.ru>.

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Ле-  
нина, 11, БГУЭП, ученому секретарю диссертационного совета Д 212.070.03.

Автореферат разослан «13» мая 2012 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор экономических наук, профессор

Н.Г. Новикова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях некоммерческие организации (НКО) становятся значимым экономическим агентом. Темпы ежегодного прироста некоммерческого сектора в развитых странах превышают 5%<sup>1</sup>. В России число НКО увеличилось к концу первого десятилетия 2000-х гг. по сравнению с его началом практически на 50%<sup>2</sup>. В рамках ответственности НКО находятся такие социально значимые сферы для любого государства, как образование, медицина, наука и культура.

Жизненно важным для любой НКО является вопрос финансирования. Привлекая денежные средства из любых источников, НКО всегда ограничена в деятельности своей миссией и находится под давлением ожиданий инвесторов и общества в целом относительно ее результатов. Если цели НКО не достигаются, то они теряют доверие со стороны общественности и, конечно, инвесторов, что неизбежно ставит вопрос о возможности их реального функционирования.

В таком контексте актуальной становится оценка эффективности деятельности НКО во всех ее проявлениях (в том числе и социальной) и доведения ее в аргументированном виде до заинтересованных сторон. Решение этой проблемы осложняется неопределенностью конечных результатов деятельности НКО, отсроченным характером их проявлений и другими причинами.

В научной литературе с 60-х гг. XX в. предпринимались попытки разработать методику оценки эффективности деятельности НКО. Однако получаемые результаты не в полной мере учитывали специфику некоммерческих субъектов, которая выражается, *во-первых*, в том, что их цели отличны от получения прибыли (исследования же отражали только финансовые аспекты их деятельности). *Во-вторых*, важнейшей составляющей эффективности деятельности НКО является ее социальный аспект. Последний в большинстве работ признавался неизмеримым и не включался в аргументированную количественную оценку. *В-третьих*, не четко учитывалась специфика услуг, производителями которых является большинство НКО. Таким образом, адекватной методики оценки эффективности деятельности НКО до сих пор не выработано. Поэтому тема выбранной диссертации представляется актуальной и значимой не только в теоретическом, но и практическом аспектах.

**Степень научной разработанности проблемы.** Активизация исследований отдельных проблем деятельности НКО началась за рубежом с 60-х гг. XX в. Исторические аспекты развития НКО рассматривались в трудах

---

<sup>1</sup> Salomon L. Measuring Civil Society and Volunteering: Initial Findings from Implementation of the UN // Working Paper No. 23. 2007. С. 11.

<sup>2</sup> Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России: аналитический обзор №3 по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО. – URL: [www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/4/090206.pdf](http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/4/090206.pdf).

Ф. Котлера, И.С. Фатова, А. Тумановой, Е.А. Дегальцевой, Д. Бредли, О.М. Блекловой, Л.И. Якобсона, В. Якимца и др.

Вопросами о причинах существования НКО и их отличий от иных организаций занимались зарубежные авторы: Б. Вайсборд, А. Бен-Нер, Е.Л. Глезер, М. Дженсен, И. Иллман, С. Роуз-Аккерман, Л. Саломон, К. И. Фама, Г. Хансманн, Т. Хомиссен, А. Шерри и др.; к отечественным исследователям, которые изучали эти проблемы, можно отнести О.П. Алексееву, А.А. Демидову, И.В. Капицыну, С.Г. Маковецкую, И.В. Мерсиянову, В.А. Михайлову, И.М. Модель, Н.Г. Привалова, Т.А. Светник, А. Сунгурова, А. Шадрикову, Е. Шекову, Т.В. Юрьеву, Л.И. Якобсона, В. Якимца и др.

Отдельные аспекты понятия эффективность стали изучаться в XVII-XVIII вв. такими экономистами, как У. Пети и Ф. Кенэ, а в дальнейшем В. Парето и др. Различные подходы эффективности рассматриваются с XX в.: С. Роббинсом, К. Хаксевером, Б. Рендер, Р. Расселом и др. (экономический подход); Р. Дафтом, Ч. Барнардом, Г. Эмерсоном, Ф.У. Тейлором, Э. Юхтемом и др. (с точки зрения менеджмента); Б. Бодди, Р. Пейтоном, П. Дойлем, П. Друкером, Р. Акоффом и др. (маркетинговый подход); Г. Минцбергом, Д.С. Синком, Р. Нортон и Д. Капланом и др. (комплексный подход). Отдельные аспекты эффективности исследовались в трудах отечественных ученых (Л.И. Абалкина, А.Г. Аганбегяна, Б.М. Генкина, Г.М. Сорокина, Т.С. Хачатурова и др.).

Вопросы определения специфики социальной эффективности освещаются в работах Е.А. Анистратенко, Л.И. Абалкина, А.И. Архипова, А.А. Барсова, С.А. Вешкурцевой, Т. Кипчатовой, Б.А. Райзберга, Л.И. Якобсона, Д. Ямпольской и др.

Специфика подходов к оценке эффективности деятельности НКО раскрывается в трудах Б. Вайсборда, Е.И. Борисовой, Д. Бриггема, Л. Гапенски, П. Дойля, А.А. Давыдова, Г. Дис, Л.И. Полищука, Б. Рендера, Р. Рассела, К. Хаксевера, Р.Д. Хермана, А. Шлихтера, Е.Л. Шековой, Л.И. Якобсона и др.

Несмотря на это, недостаточно разработаны теоретические вопросы и методики оценки эффективности НКО, которые можно реализовать на практике. В большей мере делается акцент на экономической эффективности, и не в полной мере учитывается ее социальная составляющая. Все это определило выбор темы исследования, его цели и задачи.

**Цели и задачи исследования.** Целью данного исследования является изучение теоретических положений и разработка методических рекомендаций по оценке социально-экономической эффективности деятельности НКО. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) определить сущность и специфику НКО как субъекта современной рыночной экономики в контексте различных подходов и изучить историю их развития;

2) уточнить теоретические представления об эффективности как комплексной категории и необходимости оценки социально-экономической эффективности;

3) выявить особенности оценки эффективности деятельности НКО;

4) проанализировать существующие методы оценки эффективности деятельности НКО;

5) рассмотреть используемые показатели результатов НКО и их затрат;

6) разработать методические рекомендации по оценке социально-экономической эффективности деятельности НКО;

7) апробировать разработанные рекомендации на практике.

**Объектом исследования** выступает деятельность некоммерческих организаций.

**Предметом исследования** являются методические подходы к оценке социально-экономической эффективности деятельности НКО.

**Методологическая основа исследования.** В работе на основе системного подхода применялись такие общенаучные методы, как классификация, анализ, сравнение и обобщение. В исследовании использовались методы экономического анализа: индексный и метод балльных оценок. Методологической основой исследования явился институциональный подход.

**Теоретическая база исследования.** Теоретической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных авторов в области экономики, социологии, менеджмента и маркетинга, посвященные вопросам деятельности НКО и ее эффективности, в том числе материалы конференций и семинаров Государственного университета Высшей школы экономики об особенностях деятельности НКО, а также исследования института Дж. Хопкинса (США).

**Эмпирическая база исследования.** Эмпирический материал сформирован по данным добровольной отчетности НКО, материалов официальной статистики, национальных докладов и исследований о влиянии некоммерческого сектора в целом и НКО культуры, в частности на экономическое и социальное развитие разных стран (в том числе России и США). Кроме того, использовались материалы американских баз данных об НКО, а также информация из их официальной налоговой отчетности.

**Наиболее существенные результаты исследования.**

1. На основе исследования исторического развития НКО, в результате которого выделены его основные этапы и их характеристика, и изучения теоретических подходов к функционированию НКО, сделан вывод о необходимости и важности учета интересов нескольких сторон (стейкхолдеров), обуславливающих успешность их работы.

2. Выявлена специфика оценки эффективности деятельности НКО. Она диктуется особенностями исследуемых организаций, действующих для реализации общих интересов при наличии частного интереса учредителей некоммерческих организаций, который определяется и ограничивается сложившимися нормами в обществе относительно деятельности НКО, а также общим содержа-

нием понятия «эффективность», сводящимся к согласованности социально-экономических результатов и затрат различных стейкхолдеров от деятельности НКО.

3. Определено, что существующие методы оценки эффективности деятельности НКО, объединенные в несколько групп (статические методы, методы дисконтирования, методы корреляционного и регрессионного анализа, непараметрические методы), целесообразно использовать комплексно, но на разных этапах оценки эффективности, поскольку каждый из них не может решить все ее проблемы.

4. С помощью разработанных методических рекомендаций проведена оценка эффективности деятельности НКО по имеющейся в открытом доступе зарубежной информации. Опыт их применения позволил дать рекомендации для оценки эффективности российских НКО.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в дополнении теоретических и методических положений оценки социально-экономической эффективности деятельности некоммерческих организаций. Элементы научной новизны исследования заключаются в следующем:

1) уточнено содержание эффективности деятельности НКО, которая представляет собой комплексную характеристику, включающую в себя сопоставление экономических и социальных результатов и затрат всех заинтересованных сторон в деятельности НКО. Уточнение основывается на существующих концепциях эффективности деятельности НКО (целевая концепция, концепция системных ресурсов, процессная концепция, концепция заинтересованных сторон), но отличается от них учетом того, что общие и частные интересы сторон определяются существующими нормами относительно деятельности НКО, функционирующей в той или иной сфере жизнедеятельности общества;

2) разработаны методические рекомендации по оценке эффективности НКО, в которых предложены ее основные этапы. Определено, что содержание этапов зависит от уровня (национальный, региональный, локальный) и вида (осуществленной и проектируемой деятельности) оценки эффективности, стейкхолдеров, организационно-правовой формы, сферы деятельности и количества НКО. В отличие от существующих методик оценки эффективности, в которых рассматривается, например НКО определенной сферы деятельности (А.А. Давыдов, И.Н. Краковская, О. Новотный) или отдельный аспект эффективности (Б. Вайсборд, Р.Д. Херман и Р.Д. Хеймовикс, Е.В. Сысоев), предлагаемые рекомендации охватывают все возможные альтернативы оценки эффективности деятельности НКО, а также дают возможность использовать существующие методы оценки эффективности в совокупности: методы корреляционного анализа – при обосновании перечня показателей результатов и затрат, статические и динамические методы – при количественной оценке показателей, а статический метод балльных оценок целесообразно использовать при интеграции показателей.

3) в ходе апробации методических рекомендаций сформирован перечень показателей социальных и экономических результатов и затрат по всем группам стейкхолдеров для музея как НКО культуры. Определена необходимость сравнения экономической и социальной составляющих деятельности НКО культуры и с помощью балльного метода получен интегральный показатель эффективности. В отличие от других авторов, использующих балльные оценки (Г.Л. Тульчинский, Т.В. Файберг, А.А. Давыдов, А.М. Емельянов), в проведенном исследовании баллы присваивались в зависимости от того, к какому из определенных вариантов соотношений социальной и экономической составляющих и их границ относится конкретный случай такого соотношения по каждому стейкхолдеру. Наибольшее количество баллов определялось исходя из максимально возможного числа соотношений составляющих эффективности. Такой способ определения максимального числа баллов является преимуществом, поскольку не требует привлечения экспертных мнений на этапе определения максимального числа баллов.

**Значение полученных результатов для теории и практики.** Основные положения и выводы диссертационной работы развивают и дополняют теоретические исследования отечественных и зарубежных ученых в области оценки эффективности деятельности НКО в условиях их активного участия в конкурентно-рыночных отношениях. Исследование теоретических основ оценки эффективности деятельности НКО уточняет проблемы оценки и основные составляющие эффективности.

Практическая значимость исследования заключается в разработанных методических рекомендациях по оценке эффективности деятельности НКО. Методические рекомендации при адаптации к конкретному виду НКО могут быть использованы органами власти и другими заинтересованными сторонами при принятии решения о финансировании их деятельности.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Область исследования соответствует формуле специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)», охватывающей анализ современных тенденций и прогнозов развития экономики, управления сферой услуг; определение научно обоснованных организационно-экономических форм деятельности, типологий форм хозяйственного механизма предприятий, учреждений, организаций и комплексов отраслей сферы услуг; совершенствование методов управления и государственного регулирования. В диссертации разработаны методические рекомендации по оценке эффективности деятельности НКО как способа улучшения обоснованности принятия управленческих решений в этой сфере. Это соответствует пунктам 1.6.127. «Экономические основы функционирования некоммерческих организаций в сфере услуг» и 1.6.115. «Социально-экономическая эффективность и качество обслуживания населения в отраслях сферы услуг» паспорта специальности ВАК.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Отдельные результаты диссертации обсуждались на ежегодной конференции кафедры экономики

и менеджмента сервиса БГУЭП «Сфера услуг: проблемы и тенденции» (2010-2011 гг.), на международной научной конференции «Проблемы мировой экономики: возможные вызовы для России» (2012 г.) в г. Иркутске.

Результаты исследования использовались: а) в учебном процессе – при подготовке курса «Экономика социально-культурной сферы», а также обучении студентов специальности «Менеджмент организации» по дисциплинам «Экономика сферы услуг» и «Основы менеджмента»; б) в научной деятельности – при выполнении фундаментальной НИР ФБ-30 «Институциональные изменения в сфере социально значимых услуг и их влияние на устойчивое развитие Прибайкальского региона»; в) в практической деятельности – Общественной Палатой Иркутской области при оценке эффективности деятельности НКО в части использования разработанных методических рекомендаций. Подтверждением являются соответствующие справки о внедрении.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 6 научных статей общим объемом 1,87 п. л. (авторские – 1,76 п. л.), в том числе 2 объемом 0,47 п. л. в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы из 233 наименований. Объем работы – 203 страницы, она содержит 24 таблицы, 30 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность исследования, показана степень ее изученности, сформулированы цель и задачи исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость результатов исследования.

В **первой главе** «Деятельность некоммерческих организаций (НКО) и оценка ее эффективности: теоретические основы» изучены вопросы, связанные с историческим развитием такого явления, как НКО; рассмотрены теории, которые могут объяснить природу и сущность НКО с точки зрения различных подходов. Выявлены существующие подходы к определению термина эффективность, а также исследован вопрос о составляющих эффективности деятельности организации и определено место социального аспекта, выявлены особенности оценки эффективности деятельности НКО и существующие концепции ее измерения.

Во **второй главе** «Оценка эффективности деятельности НКО: анализ существующих методов и показателей» проведена классификация имеющихся методов оценки эффективности деятельности НКО, проанализировано их содержание (выявляются приемы, используемые в оценке), определены преимущества и недостатки методов, выявлены приемы, способные решать проблемы оценки эффективности деятельности НКО. Кроме того, в работе проклассифицированы по признаку концептуальной обоснованности выделения используемые показатели деятельности НКО, изучены ограничения к выявлению показателей, а также способы количественного измерения результатов деятельности НКО.



В третьей главе «Оценка социально-экономической эффективности деятельности НКО: разработка методических рекомендаций и их апробация» разработаны методические рекомендации по оценке эффективности деятельности НКО. Для этого определены этапы выявления показателей результатов деятельности НКО и их затрат, а также расчета интегрального показателя эффективности. В результате разработки методических рекомендаций осуществлена их апробация на основе имеющейся в свободном доступе информации.

В заключении делаются выводы относительно результатов проведенного исследования.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**1. Проведено историко-теоретическое исследование НКО, уточнены содержание понятия «эффективность» и содержание эффективности деятельности НКО.**

Несмотря на то, что история НКО уходит корнями в древность, их целенаправленное теоретическое исследование началось сравнительно недавно (с 60-х гг. XX в.). Со второй половины XX в. они стали полноправным участником конкурентно-рыночных отношений. По оценкам центра исследований гражданского общества института Дж. Хопкинса (США), средний вклад НКО в ВВП в развитых странах составляет 5%, что превосходит долю отраслей электро-, газо- и водоснабжение (она равна 2,4% ВВП). В США к концу первого десятилетия 2000-х гг. доходы некоммерческого сектора как наиболее развитого в мире составили 1,92 трлн. долл<sup>1</sup>. В России вклад некоммерческих организаций в ВВП страны находится на довольно низком уровне. Еще в 2003 г. доля НКО в ВВП составляла 1,2%, а к 2008 г. она упала до 0,5% и продолжает удерживаться на том же уровне, по данным Росстата, до сих пор. При этом численность государственных и негосударственных НКО в России с 2001 по 2007 гг. постоянно увеличивалась: с 446 тыс. до 676 тыс. По оценкам экспертов в 2010 г. их численность составляла около 700 тыс.

Статус полноправного рыночного агента привел НКО к необходимости участия в соперничестве за ограниченные ресурсы. Выбор инвестором наиболее достойного некоммерческого субъекта теперь во многом определяется эффективностью их деятельности. Однако определение эффективности осложнено спецификой НКО.

На основе выявленных теоретических подходов (табл. 1), которые можно использовать при исследовании НКО, было установлено, что некоммерческая форма хозяйствования обусловлена тем, что в обществе имеют место общие интересы, которые принято реализовывать именно указанным способом. Так, с позиции социологического подхода НКО создаются, поскольку объединенные индивиды могут лучше реализовать общие или частные интересы, чем разобщенные. Политологические теории говорят о том, что с помощью НКО удобно решать задачи, связанные с получением дополнительной власти, так как не-

---

<sup>1</sup> National Center of Charitable Statistics. – URL: <http://nccs.urban.org>.

коммерческая форма хозяйствования одобряется в обществе. С точки зрения авторов экономических теорий, общие интересы лучше реализовывать посредством НКО, так как они помогают избегать провалов рынка (недостаток информации, внешние эффекты). Социально-психологический подход указывает на то, что учредители, создающие НКО, получают материальные и нематериальные выгоды от этого, в том числе и потому, что согласуют свои действия с имеющимися нормами в обществе относительно тех сфер, где действуют НКО.

Таблица 1

Теоретические подходы к исследованию НКО

Этап развития организации	Преобладающий подход к исследованию НКО	Теория	Содержание	Общая черта
Зарождение	Социологический	Теория коллективных действий (К. Маркс). Сер. XIX в.	отражают действия индивидуумов в малых подсистемах, куда входят и некоммерческие организации как вид общественных движений	Наличие общего интереса и социальных норм
		Теория коллективного поведения (Г. Лебон). Конец XIX в.	подчеркивается стихийность, спонтанность общественных движений и их организационных структур	
		Теория относительной депривации (Н. Смелсер). Втор. пол. XX в.	рассматривают возникновение общественных движений как протестно ориентированный ответ разобщенных индивидов на растущую неудовлетворенность своих потребностей	
		Теория мобилизации ресурсов (Дж. Маккарти). Втор. пол. XX в.	акцентируют внимание на ресурсах и мобилизационных возможностях коллектива как решающих факторов возникновения общественных движений	
Зарождение Рост Зрелость	Социально-психологический	Теория социального обмена (Дж. Хомаяс и П. Блау). Втор. пол. XX в.	предполагается, что человек сравнивает свои выгоды и издержки от реализации «доброго дела», на основе чего и производит решение об его целесообразности	
		Теория социальных норм (Э. Гоулднер). Втор. пол. XX в.	существует две социальные нормы, объясняющие альтруизм: норма взаимности и норма социальной ответственности. Норма взаимности предполагает оказание помощи и поддержки тому, кто оказывает их вам. Согласно норме социальной ответственности нуждающимся в помощи нужно помогать	
		Эволюционная теория (Д. Бараш). Втор. пол. XX в.	альтруизм объясняется стремлением индивидов сохранить свой род и обеспечить передачу генетического материала	
Рост	Экономический	Теория общественных благ Б. Вайсборда. Втор. пол. XX в.	НКО покрывают неудовлетворенный государством спрос на общественные блага тех заинтересованных лиц, которых не устраивают их характеристики, поскольку они ориентированы на среднего индивида	
		Теория доверия (Г. Хансмана). Втор. пол. XX в.	НКО существуют, так как потребители не доверяют коммерческим фирмам из-за их нацеленности на извлечение прибыли.	
		Теория контроля стейкхолдеров (А. Бен-Нер и др.). Втор. пол. XX в.	НКО, находясь под строгим контролем стейкхолдеров, ответственно выполняет возложенные на нее социально значимые задачи и достигает выгодных для всех сторон результатов	
Зрелость	Политологический	Лестница гражданского участия (А. Шерри). Втор. пол. XX в.	НКО переходит от состояния фактического неучастия в социально значимых делах ввиду их политического бессилия, но в рамках формального одобрения властей к состоянию гражданской силы, при наличии определенных ресурсов некоммерческая организация становится, по сути дела, частью политической сферы деятельности общества	

Таким образом, интерес учредителя НКО, что следует из табл.1, при ее создании подкрепляется выгодами материального или нематериального характера (экономическими, психологическими и т.д.), которые ставятся в рамки общественных норм. Если в обществе уверены, что оказание каких-то услуг возможно только на некоммерческой основе или некоммерческий способ хозяйствования является предпочтительным, то учредитель подстраивается под сложившееся общественное мнение и получает от этого выгоду, реализуя при этом свой собственный частный интерес. Указанная выгода представляется учредителю более ощутимой, чем если бы он прибегнул в таком случае к коммерческой фирме. При этом чаще всего такая ситуация возникает в отношении услуг, которые направлены на удовлетворение общего интереса.

Учредители, создающие НКО, принимают имеющиеся нормы как сами собой разумеющиеся и следуют им, что способствует наилучшей реализации их интересов. Таким образом, очень важно, чтобы частные и общие интересы были согласованы, а не разобщены.

В связи с этим оценка эффективности, которая в самом общем виде сводится к сопоставлению социально-экономических результатов и затрат, в случае с НКО осложняется.

Проблемы оценки эффективности деятельности НКО целесообразно разделить на специфические и неспецифические для них. К неспецифическим проблемам можно отнести многочисленность заинтересованных сторон и целей деятельности НКО, наличие косвенных результатов деятельности, особенности НКО как производителей услуг. К специфическим проблемам логично отнести отсутствие возможности применять показатели прибыльности для оценки эффективности их деятельности; нечеткую определенность целей функционирования; специфичность результатов деятельности, которая проявляется в ограниченной возможности их измерения.

Представленные в современной литературе концепции эффективности деятельности НКО (целевая концепция, концепция системных ресурсов, концепция множественности заинтересованных сторон, концепция социального конструктивизма, процессная концепция) в целом вписываются в понимание эффективности, но не дают комплексного решения указанных проблем. Более верная оценка эффективности деятельности НКО должна включать сопоставление социально-экономических результатов и затрат для всех стейкхолдеров, так как социальная эффективность подразумевает согласованность групповых интересов с принятыми нормами в обществе относительно деятельности НКО, функционирующей в той или иной сфере.

## **2. Разработаны методические рекомендации по оценке социально-экономической эффективности деятельности НКО.**

Для разработки методических рекомендаций потребовалось провести анализ существующих методов оценки эффективности деятельности НКО, а также показателей результатов их деятельности и затрат. К методам оценки эффек-

тивности деятельности НКО относятся динамические и статические методы, методы корреляционного и регрессионного анализа и непараметрические методы построения производственной границы.

Анализ существующих методов проводился через призму возможности решать проблемы оценки эффективности деятельности НКО. В итоге был сделан вывод, что рассмотренные методы целесообразно использовать на разных этапах анализа эффективности деятельности НКО. Дело в том, что отдельные методы включают приемы, которые способны решать некоторые проблемы оценки эффективности деятельности НКО. В отборе показателей эффективности и «борьбе» за их объективность можно использовать методы корреляционного и регрессионного анализа. На этапе перевода критериев эффективности в количественные показатели, несомненно, будут полезными статические и динамические методы. На этапе агрегирования разноплановых и разносторонних результатов деятельности НКО и построения моделей с ограничивающими факторами внешней среды можно использовать непараметрические методы построения производственной границы, но их использование ограничивается возможным несоответствием получаемых результатов ценностям организации.

Одну из самых сложных проблем по поиску и переводу целей функционирования НКО в конкретные показатели можно решить с помощью классификации результатов деятельности. Классификация должна проводиться в зависимости от того, на каком этапе жизненного цикла оказания услуги они проявляются, на каком уровне реализации они обнаружены и какой объект будет исследоваться, а также на какую из заинтересованных сторон было направлено воздействие НКО. Выявлено, что целесообразно проводить декомпозицию целей и устанавливать требования к формулировке и содержанию показателей. Особое место в переводе качественных оценок в количественные занимает балльный метод.

На основе анализа существующих методов и показателей были разработаны методические рекомендации, которые укрупненно включают в себя два этапа: разработку показателей результатов деятельности НКО и определение интегрального показателя ее эффективности.

**Первый этап** является наиболее сложным, что обуславливается разнообразием сфер деятельности НКО, «размытостью» и множественностью их целей, неосознанным и зачастую косвенным характером проявления результатов. Чтобы добиться объективных результатов оценки эффективности, потребуется провести анализ уровня проявления эффектов деятельности НКО, выявить заинтересованные стороны, а также результаты и затраты, которые они получают и несут от деятельности НКО, определиться с массивом количественных данных и источниками его получения и, наконец, выявить тесноту и характер связей между определенными показателями, для того чтобы назвать адекватные показатели.

При выявлении показателей следует учитывать, на какой временной интервал направлена оценка. Может проводиться измерение эффективности осу-

ществленной и проектируемой деятельности НКО. Последний вариант важно учитывать еще и по причине того, что проявление результатов деятельности многих НКО растянуто во времени. Разница при анализе эффективности в случае с оценкой осуществленной и проектируемой деятельности будет проявляться только на этапе численного определения выявленных по одной схеме показателей, с разработки которой следует начать.

**Второй этап** направлен на интеграцию выявленных показателей. Интегральный показатель эффективности деятельности НКО должен отражать степень достижения целей, поставленных перед организацией, с учетом потраченных на это ресурсов. При этом необходимо соблюдать ограничения, накладываемые интересами стейкхолдеров и сохранением потенциала организации. В итоге следует объединить полученные показатели результатов и затрат по группам заинтересованных сторон. Последовательность действий при этом такова:

1) нахождение показателей отдачи на понесенные затраты по всем группам заинтересованных сторон;

2) выявление целевых ориентиров, необходимых для сравнения полученных показателей отдачи. Они должны отражать общественные нормы, сложившиеся исходя из специфики НКО, так как некоммерческая форма хозяйствования возможна ввиду возведенных в норму общих интересов. Эти целевые ориентиры должны определяться не столько в зависимости от наличия исходных данных (план, норматив, наилучшие значения за определенный период, лучшие значения по отрасли), сколько от сферы деятельности НКО (например, для организаций культуры показатели социальной отдачи должны превышать показатели экономической отдачи и проч.);

3) разработка шкалы оценки с присвоением определенных баллов по группам заинтересованных сторон;

4) суммирование полученных баллов и определение соотношений фактических и максимально возможных баллов, что выявит общую эффективность деятельности НКО и ее эффективность в отношении заинтересованных сторон.

Для конкретной НКО два рассмотренных укрупненных этапа методических рекомендаций оценки эффективности ее деятельности могут отличаться в зависимости от сферы деятельности, стейкхолдера, уровня проявления результатов и т.д. (рис. 1).

При учете наиболее общих проблем оценки эффективности деятельности НКО разработанные рекомендации являются попыткой решить частные методические проблемы. В частности, в них предусматривается учет специфики деятельности НКО в той или иной сфере, их принадлежность к разным организационно-правовым формам, например на этапе количественного измерения показателей результатов и затрат. Поскольку рекомендации основываются на сочетании интересов разных стейкхолдеров в отношении деятельности НКО, в них объединяется как социальная, так и экономическая составляющие эффективности. Кроме того, делается попытка сделать рекомендации более универ-

сальными путем дополнения их вопросами по оценке проектируемой деятельности.

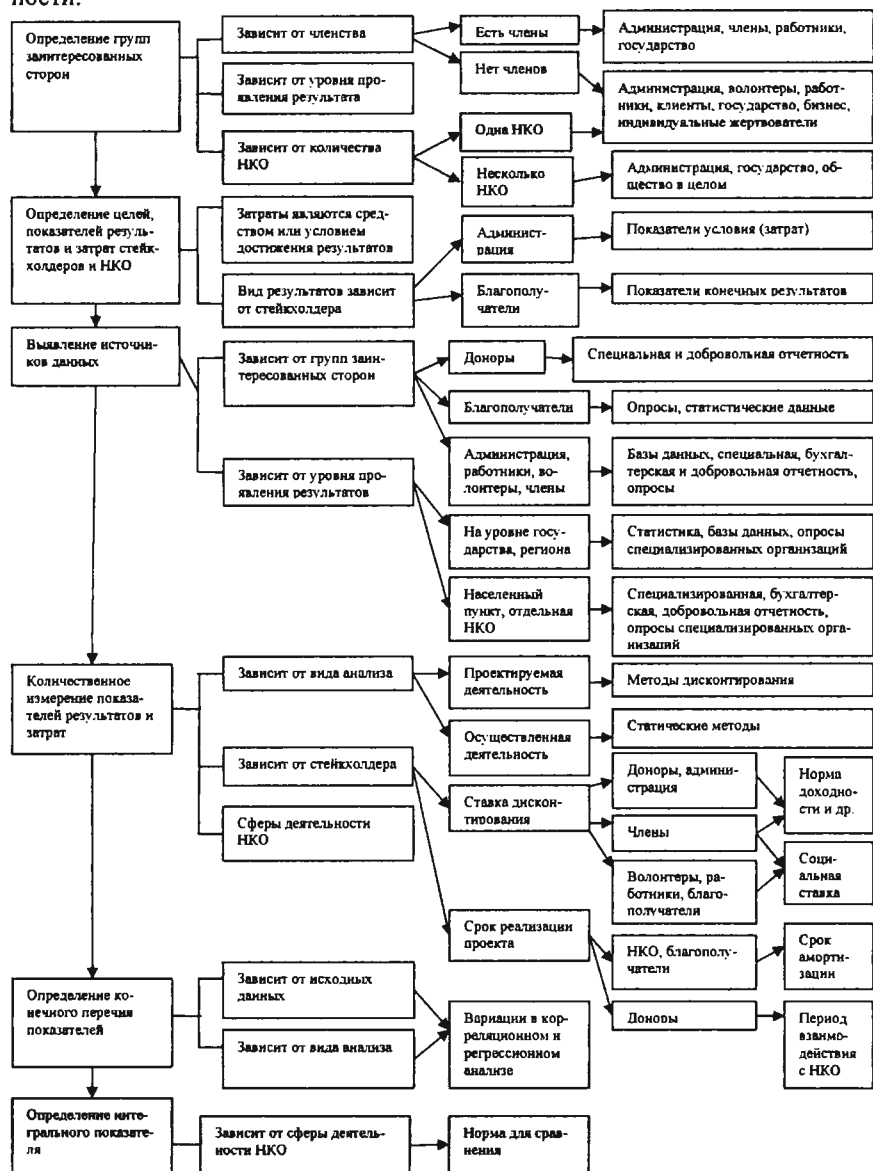


Рис. 1. Зависимость оценки эффективности деятельности НКО от ряда параметров

В рекомендациях решается вопрос разработки показателей результатов и затрат с помощью их дифференциации для различных стейкхолдеров, организационно-правовых форм НКО, а также числа последних. Проблему отсроченного проявления результатов деятельности НКО и стейкхолдеров решаются путем применения процедуры дисконтирования. Кроме того, в целях повышения достоверности взаимосвязи результатов и затрат в различных сферах жизнедеятельности общества необходимо применять корреляционный и регрессионный анализ (рис. 1).

Важным преимуществом предложенной схемы нахождения интегрального показателя эффективности в сравнении с существующими непараметрическими методами аппроксимации производственной границы явилась относительная простота. При сохранении познавательных возможностей от использования интеграции показателей результатов и затрат нет необходимости определять достоверность производственной границы для конкретной НКО при существующих ограничениях со стороны спроса.

### **3. Проведена апробация методических рекомендаций по оценке социально-экономической эффективности деятельности НКО.**

В структуре добавленной стоимости оказываемых услуг в некоммерческом секторе наибольший удельный, по данным института Дж. Хопкинса, занимают три отрасли: культура и рекреация, образование и исследования, здравоохранение и услуги социального обеспечения. Их совокупная доля в среднем по развитым странам составляет 77,7%<sup>1</sup>. Как и за рубежом, российские НКО в большинстве своем функционируют в социальной сфере. Поэтому наиболее распространенной является деятельность по оказанию социальных, культурно-рекреационных, правозащитных, образовательных, культурных и иных услуг (от 40 до 10%, по данным исследовательских организаций, варьирует доля указанных услуг в деятельности НКО)<sup>2</sup>.

С позиции экономических наук достаточно изучены, например проблемы образования. Оценка вклада отрасли культуры в социальное и экономическое развитие общества только начинает изучаться. Поэтому важно рассмотреть все аспекты функционирования организаций культуры с точки зрения экономической науки. В связи с этим актуальным становится определение того, насколько эффективно справляются с возложенными на них задачами НКО культуры, в том числе по формированию социального и культурного капитала страны.

Особое место и особую значимость для передачи культурных ценностей имеют музеи. Эти НКО культуры сохраняют предметы культуры и искусства разных эпох и народов и поэтому имеют возможность транслировать их ценно-

<sup>1</sup> Salomon L. Measuring Civil Society and Volunteering: Initial Findings from Implementation of the UN // Working Paper No. 23. – 2007. – С. 7.

<sup>2</sup> Динамика развития и текущее состояние сектора НКО в России: аналитический обзор №3 по результатам анализа государственной статистики и баз данных НКО. – URL: [www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/4/090206.pdf](http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/4/090206.pdf).

сти будущим поколениям. Таким образом, они способствуют формированию социального и культурного капитала.

В России действует несколько музеев, которые имеют общемировое значение и входят в тридцатку наиболее посещаемых музеев мира. К таковым относятся Эрмитаж (почти 2,5 млн. посещений в 2010 г. и 13 место среди наиболее посещаемых музеев мира) и Третьяковская галерея (практически 1,3 млн. посещений в 2010 г. и 28 место в рейтинге)<sup>1</sup>. Следует отметить, что в коллекцию Эрмитажа входят предметы искусства общемирового значения, а Третьяковская галерея обладает собранием предметов искусства отечественных авторов. В связи с этим целесообразнее для сравнения с другими музеями общемирового значения оценить эффективность деятельности Эрмитажа.

Поскольку большая часть необходимой информации о деятельности музея Эрмитаж не находится в открытом доступе, то исследование было ограничено перечислением показателей и источников, в которых их можно было бы найти (табл. 2). В качестве последних выступают специальная статистическая отчетность для музеев, заполняемая по форме №8-НК, баланс, а также смета доходов и расходов. Достаточно большое число показателей можно найти в специальной статистической отчетности. Для определения результатов и затрат посетителей, общества в целом и государства необходимо проведение дополнительных исследований, которые сводятся к опросу среди посетителей об уровне их удовлетворенности от деятельности музея, а также определению экономического влияния музея на местное сообщество в виде роста их доходов и органы власти в виде роста налоговых сборов.

Таблица 2

**Показатели деятельности российских музеев**

Показатель	Источник
1. Поступления	Форма отчетности №8-НК. Раздел 9. Поступление и использование финансовых средств
2. Активы	Баланс
3. Постоянные доходы и расходы	Смета доходов и расходов
4. Число посещений	Форма отчетности №8-НК. Раздел 6. Научно-просветительная работа
5. Число выставок	Форма отчетности №8-НК. Раздел 7. Выставочная деятельность
6. Число участников	Форма отчетности №8-НК. Раздел 6. Научно-просветительная работа
7. Число мероприятий	
8. Число образовательных программ	
9. Число участников образовательных программ	Форма отчетности №8-НК. Раздел 8. Персонал
10. Численность работников	
11. Расходы на оплату труда	Форма отчетности №8-НК. Раздел 9. Поступление и использование финансовых средств
12. Поступления от основной уставной деятельности	
13. Доля наиболее удовлетворенных посетителей	Дополнительное исследование в форме опроса

<sup>1</sup> Exhibition & museum attendance figures 2010 // The Art newspaper. – No. 223. – 2011. – Apr. – P. 23.



Продолжение табл. 2

Показатель	Источник
14. Число предметов основного фонда	Форма отчетности №8-НК. Раздел 1. Краткая характеристика фондов
15. Число отреставрированных предметов основного фонда	
16. Благотворительность и целевые средства	Форма отчетности №8-НК. Раздел 9. Поступление и использование финансовых средств
17. Доходы местного сообщества	Дополнительное исследование влияния организаций культуры на экономику
18. Налоговые поступления	
19. Государственное финансирование	Форма отчетности №8-НК. Раздел 9. Поступление и использование финансовых средств
20. Число рабочих мест в эквиваленте полной занятости	Дополнительное исследование влияния организаций культуры на экономику

Доступ к большинству представленных показателей (табл. 2) закрыт. Поскольку в наиболее полном виде информация доступна по американским НКО культуры, то методические рекомендации применены на примере деятельности музея Метрополитен. Кроме того, было учтено, что некоммерческий сектор США по признанию специалистов является наиболее развитым в мире, а по посещаемости музеев Метрополитен находится на третьем месте в мире и в нем собрана коллекция предметов самых разных эпох и культур мира.

При проведении оценки эффективности деятельности музея был разработан перечень показателей результатов деятельности НКО и ее затрат по всем группам заинтересованных сторон. Выявлялись как экономические, так социальные показатели результатов и затрат. Причем затратами каждого стейкхолдера являлись условия достижения ими результатов от деятельности рассматриваемого музея (как средство достижения цели) (табл. 3).

Затем для каждого стейкхолдера находились показатели социальной и экономической отдачи и ее темпы роста. Чтобы деятельность музея была эффективной, необходимо соблюдение нескольких условий, которые были обоснованы в работе.

Во-первых, для эффективной работы музея социальная и экономическая отдача должны увеличиваться. Первая – поскольку это соответствует специфике НКО культуры и искусства, а вторая – так как музей должен сохранять свою экономическую устойчивость, чтобы иметь возможность генерировать полезные эффекты для заинтересованных сторон в будущем.

Во-вторых, желательно, чтобы темпы роста социальной отдачи превышали темпы роста экономической отдачи, так как для музея и стейкхолдеров должно быть важнее его социальное предназначение, нежели получение экономических выгод. Сопоставление социальной и экономической составляющих деятельности музея как учреждения культуры сопряжено со сложившимися нормами общественного мнения, которое определяет таким образом пользу от их деятельности. Согласно принятым нормам в обществе на музеи, как и другие организации культуры, возложена важная общественная миссия. Они должны, по мнению общества, транслировать сохраняемые ими ценности.

Таблица 3

## Динамика результатов и затрат стейкхолдеров музея Метрополитен

Стейкхолдер	Результаты	Экономическая составляющая					Социальная составляющая					
		Значение		Затраты, долл.	Значение		Результаты	Значение		Затраты	Значение	
		2009	2010		2009	2010		2009	2010		2009	2010
Попечительский совет	Поступления, долл.	301.074.000	292.897.000	Активы	2.875.202.000	2.972.734.000	Число посещений	4.891.450	5.240.000	Число выставок	47	41
	Постоянные доходы, долл.	168.965.000	169.536.000	Постоянные расходы, долл.	223.823.000	202.840.000	Число участников	827.022	6.32.141	Число мероприятий	21.435	23.111
							Число грантов и стипендий	110	103	Число занятых в комитете по грантам	17	17
Работники музея	Затраты на оплату труда и иные выплаты, долл.	170.999.567	158.962.526	Число работающих	3.124	2.709	Число опубликованных работ	313	368	Число занятых в музее	3.124	2.709
Посетители	Количество посещений	4.891.450	5.240.000	Входная плата (выручка от продажи билетов), долл.	29.009.000	30.554.000	Доля наиболее удовлетворенных посетителей, проц.	61	72	Число посещений	4.891.450	5.240.000
Члены	Количество посещений членами	827.022	632.141	Членские взносы, долл.	22.650.000	23.797.000	Число волонтеров	1.200	1.341	Число участников	827.022	632.141
Местное сообщество	Доходы, долл.	276.065.177	266.086.354	Пожертвования (доходы музея), подарки и гранты, средства merchandise, долл.	202.286.000	202.027.000	Стоимость купленных предметов искусства, долл.	38.924.000	32.139.000	Стоимость проданных предметов искусства, долл.	600.000	146.000
Органы власти г Нью-Йорка	Налоговые поступления, долл.	20.108.641	19.843.051	Государственные гранты, долл.	22.981.291	24.900.000	Количество рабочих мест в эквиваленте полной занятости	12.488,3	12.150	Число занятых в музее	3.124	2.709

В-третьих, темпы роста экономической отдачи должны находиться в пределах нижней и верхней границ, что соответствует социально-экономической целесообразности деятельности каждого стейкхолдера музея. Таким образом, необходимо сравнить найденные показатели социальной и экономической отдачи при учете границ последней (табл. 4). Существует несколько вариантов соотношений найденных темпов роста. В связи с этим необходимо определить количество баллов для нескольких вариантов. Максимальное количество баллов соответствует наилучшему соотношению и определяется их количеством. Этими вариантами будут следующие соотношения:

- 1) социальная отдача снижается в большей степени, чем экономическая, которая не попадает в интервал, – 0 баллов.
- 2) социальная отдача снижается в большей степени, чем экономическая отдача, которая попадает в интервал, – 1 балл.
- 3) социальная отдача снижается, но в меньшей степени, чем экономическая отдача, которая не попадает в интервал, – 2 балла.
- 4) социальная отдача снижается, но в меньшей степени, чем экономическая отдача, которая попадает в интервал, – 3 балла.
- 5) социальная отдача снижается, а экономическая отдача растет, но не попадает в интервал между нижним и верхним пределами – 4 баллов.
- 6) социальная отдача снижается, а экономическая растет и попадает в интервал – 5 баллов.
- 7) социальная отдача растет, а экономическая отдача снижается и не попадает в интервал – 6 балла.
- 8) социальная отдача растет, а экономическая отдача снижается и попадает в интервал – 7 баллов.
- 9) социальная отдача растет, но в меньшей степени, чем экономическая отдача, которая не попадает в интервал, – 8 баллов.
- 10) социальная отдача растет, но в меньшей степени, чем экономическая отдача, которая попадает в интервал, – 9 баллов.
- 11) социальная отдача растет в большей степени, чем экономическая отдача, которая не попадает в интервал, – 10 баллов.
- 12) социальная отдача растет в большей степени, чем экономическая отдача, которая попадает в интервал – 11 баллов.

Таблица 4

Соотношение темпов роста социальной и экономической составляющих

Нижняя граница темпа роста экономической отдачи, проц.		Темп роста экономической отдачи, проц.		Верхняя граница темпа роста экономической отдачи, проц.		Темп роста социальной отдачи, проц.		Балл
Показатель	Значение	Показатель	Значение	Показатель	Значение	Показатель	Значение	
Темп роста инфляции	101,6	Оборачиваемость на 100 долл. активов, долл.	94,1	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число посетителей на одну выставку	122,8	6
Темп роста инфляции	101,6	Оборачиваемость на 100 долл. активов, долл.	94,1	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число участников на одно мероприятие	70,9	0

Продолжение табл. 4

Нижняя граница темпа роста экономической отдачи, проц.		Темп роста экономической отдачи, проц.		Верхняя граница темпа роста экономической отдачи, проц.		Темп роста социальной отдачи, проц.		Бал л
Показатель	Значение	Показатель	Значение	Показатель	Значение	Показатель	Значение	
Темп роста инфляции	101,4	Оборачиваемость на 100 долл. активов, долл.	94,1	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число грантов и стипендий на 1 работника комитета по грантам	93,6	0
Темп роста инфляции	101,6	Постоянные доходы на 100 долл. постоянных затрат, долл.	110,7	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число посещений на одну выставку	122,8	10
Темп роста инфляции	101,6	Постоянные доходы на 100 долл. постоянных затрат, долл.	110,7	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число участников на одно мероприятие	70,9	4
Темп роста инфляции	101,6	Постоянные доходы на 100 долл. постоянных затрат, долл.	110,7	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число грантов и стипендий на 1 работника комитета по грантам	93,6	4
Темп роста инфляции	101,6	Оплата труда на одного работника, долл.	107,2	Темп роста производительности труда	118,4	Число опубликованных работ на 100 работников	135,6	11
Темп роста затрат музея	93,4	Количество посещений на 100 долл. выручки	101,7	Темп роста доходов населения	104,4	Уровень удовлетворительных отзывов на 100 тыс. посещений	110,2	11
Темп роста затрат музея	93,4	Число участников мероприятий на 100 долл. членских взносов	72,8	Темп роста доходов населения	104,4	Число привлеченных волонтеров на 1000 участников	146,2	6
Темп роста инфляции	101,6	Доходы сообщества на 100 долл. затрат	96,5	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Стоимость купленных предметов искусства на доллар проданных	339,3	6
Темп роста инфляции	101,6	Налоговые поступления на 100 долл. вложений города	91,1	Темп роста добавленной стоимости промышленности	106,2	Число дополнительных рабочих мест на 1 работника музея	112,2	6

Баллы для каждого стейкхолдера выставляются в зависимости от того, какому их количеству соответствует соотношение между темпами роста социальной и экономической составляющими (табл. 4).

Для расчета интегрального показателя эффективности деятельности музея определяется количество баллов по каждой группе стейкхолдеров и находится соотношение полученной величины с общим количеством баллов, которое могла набрать заинтересованная сторона (табл. 5).

Таблица 5

**Эффективность деятельности музея Метрополитен**

Стейкхолдер	Фактическое количество баллов	Максимально возможное количество баллов	Отношение фактического и максимально возможного количества баллов, проц.
Попечительский совет	24	66	36
Работники музея	11	11	100
Посетители	11	11	100
Члены	6	11	55
Местное сообщество	6	11	55
Органы власти г. Нью-Йорка	6	11	55
Всего	64	121	53

Для качественной оценки полученного результата определены границы выявленных баллов:

до 40 баллов – низкая эффективность;

от 40 до 80 баллов – средняя эффективность;

от 80 до 100 баллов – высокая эффективность.

После оценки эффективности деятельности музея Метрополитен обоснована возможность проведения аналогичной работы по отношению к деятельности российского Государственного музея Эрмитаж, поскольку он является профильным по отношению к музею Метрополитен и относится к музеям мирового значения, как и Метрополитен. Кроме того, он входит в двадцатку наиболее посещаемых художественных музеев мира.

Большая часть показателей деятельности Эрмитажа (поступления, активы, постоянные доходы и расходы, число посещений, число выставок, число мероприятий, число образовательных программ и их участников, численность работников, расходы на оплату труда, число предметов основного фонда и число отреставрированных предметов, благотворительные и целевые средства, средства государственного финансирования), необходимых для оценки ее эффективности не открыты для широкого круга общественности, но собирается в бухгалтерской и статистической отчетности музея.

Для определения доли наиболее удовлетворенных посетителей, доходов местного сообщества, налоговых поступлений и дополнительного числа рабочих мест необходимо проводить дополнительные исследования.

### III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ

1. Выполнено теоретическое исследование некоммерческих организаций как субъекта современной рыночной экономики в контексте различных подходов, которое, опираясь на историю появления и развития НКО, показало, что они действуют на основе сложившихся норм в обществе в отношении реализации общих и частных интересов.

2. Уточнено теоретическое представление об эффективности. Определено, что при ее оценке целесообразно прежде всего учитывать экономическую и со-

циальную составляющие, поскольку они являются наиболее общими и могут содержать в себе другие (маркетинговые, управленческие и проч.) компоненты.

3. Выявлены особенности оценки эффективности деятельности НКО, обусловленные существенной значимостью социальных результатов их деятельности и необходимостью согласования частных и возведенных в норму общих интересов, реализуемых некоммерческими организациями.

4. Проанализированы существующие методы оценки эффективности деятельности НКО (статические, динамические, методы корреляционного и регрессионного анализа, непараметрические методы) и выявлены их преимущества и недостатки. Сделан вывод, что существующие методы целесообразно использовать комплексно: при отборе показателей деятельности НКО – методы корреляционного и регрессионного анализа; при количественном измерении показателей – статические и динамические методы; при агрегировании – статические методы. Применение непараметрических методов ограничено их сложностью и неоднозначностью.

5. Рассмотрены существующие показатели затрат и результатов деятельности НКО с точки зрения возможных способов их обоснованного выделения, что позволило к этим способам отнести классификацию результатов, декомпозицию целей и формулирование требований к показателям.

6. Предложены методические рекомендации по оценке социально-экономической эффективности деятельности НКО, которые позволяют определять показатели их деятельности для каждой из заинтересованных сторон и находить интегральный показатель эффективности на основе балльного метода.

7. Разработанные методические рекомендации использованы для оценки эффективности деятельности зарубежного музея (как примера НКО культуры), что объясняется имеющейся в открытом доступе нужной информации. Благодаря этому стало возможным определить необходимый перечень показателей и их источники применительно к российским музеям.

8. Полученные в диссертации решения способствуют совершенствованию методических подходов к оценке эффективности деятельности НКО, что позволит более обоснованно принимать управленческие решения в этой области.

#### **IV. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**а) статьи в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки**

1. Бурменко Т.Д. Некоммерческие организации как субъект современного рынка услуг / Т.Д. Бурменко, Е.Г. Тарханова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2011. – №5. – 0,22 п.л. (лично автором 0,11 п.л.).

2. Тарханова Е.Г. Методы оценки деятельности некоммерческих организаций / Е.Г. Тарханова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – №4. – С. 110-114. – 0,25 п.л.

#### **б) статьи в других изданиях**

3. Тарханова Е.Г. Проблемы оценки эффективности деятельности музеев на современном этапе социально-экономического развития общества / Е.Г. Тарханова // Развитие современной России: вопросы экономики, менеджмента, маркетинга: сб. науч. тр.; под науч. ред. Т.Д. Бурменко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. – С. 158-164. – 0,38 п.л.

4. Тарханова Е.Г. Функционирование НКО: психологический аспект / Е.Г. Тарханова // Развитие сферы услуг: проблемы и тенденции: сб. научн. тр.; под науч. ред. Т.Д. Бурменко. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – С. 152-159. – 0,44 п.л.

5. Тарханова Е.Г. Высокодоходные неприбыльные организации: парадокс или вынужденная необходимость / Е.Г. Тарханова // Сфера услуг: фундаментальные и прикладные проблемы функционирования; под ред. Т.Д. Бурменко. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 153-157. – 0,25 п.л.

6. Тарханова Е.Г. Состояние современного некоммерческого сектора / Е.Г. Тарханова // Проблемы мировой экономики: возможные вызовы для России : материалы междунар. науч. конф., г. Иркутск, 27 марта 2012 года; под ред. В.П. Горева, В.И. Самарухи. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2012. – С. 199-204. – 0,33 п.л.

10 ≈

**Тарханова Елена Геннадьевна**

**Оценка социально-экономической эффективности деятельности  
некоммерческих организаций**

**АВТОРЕФЕРАТ**

Подписано в печать 11.04.2012 г. Формат 60х90 1/16  
Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. 1,5.  
Тираж 100 экз. Заказ 5174.

Отпечатано в ИПО БГУЭП.  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11